

A Ket. Szakértői Bizottságának szakmai véleményét tartalmazó

25. számú **módszertani állásfoglalás**

a határidőn túl benyújtott fellebbezésekkel kapcsolatos eljárásról.

A Ket. Szakértői Bizottsághoz eljuttatott felvetések szerint a gyors és egyszerű eljárásvitel alapelveivel ellentétes, szövevényes és bonyolult eljárásorozat kialakulásához vezet a Ket. 104. § (2) bekezdése, valamint a 30. §, a 98. § (3) bekezdése, továbbá a 109. § (2) és (3) bekezdései szabályainak együttes alkalmazása. Az eljárást tovább bonyolíthatja, ha a fellebbező igazolási kérelmet is csatol. Kérdésként merült fel, hogy a Ket. 104. § (2) bekezdése alapján hozott döntés másodfokú hatóság által hozott első fokú döntésnek minősül –e, és ellene lehetőség van –e a bírósági felülvizsgálatra, vagy sem.

Elsődlegesen fontos leszögezni, hogy a Ket. alapelveit a Ket. tételes rendelkezéseivel szemben, azok ellenében nem lehet érvényre juttatni.

A Ket. 104 § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a határidőn túl benyújtott fellebbezést – ha az ügyfél igazolási kérelmet nem terjesztett elő -, továbbá a nem a jogosulttól származó fellebbezést, az egyébként elbírálásra jogosult szerv érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az eljárás rendjére vonatkozóan a Ket. 104. § (2) bekezdése ad iránymutatást. E szerint a benyújtott fellebbezést a másodfokú hatóságnak érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ez a döntés a másodfokú hatóság által hozott első fokú végzés lesz. Első fokú a végzés azért, mert ebben a kérdésben korábban még egyetlen hatóság sem döntött.

A Ket. 98. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel az így hozott végzés önálló fellebbezéssel támadható. Az ilyen fellebbezéseket az a közigazgatási hatóság bírálja el, mely a végzést hozó hatóság felügyeleti szerve. A részletezett szabályoknak megfelelően hozott elutasító végzés ellen további jogorvoslati lehetőség a bírósági felülvizsgálat.

A Ket. 109. § (3) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a hatósági eljárásban az ügyfél vagy az ügyfelek valamelyike a fellebbezési jogát kimerítette, vagy a fellebbezés kizárt. Az elkésett vagy nem a jogosulttól származó fellebbezés esetén a megtámadott alaphatározattal szembeni fellebbezési jogot nem merítették ki. Ezzel szemben, ha az érintett a Ket. 104. § (2) bekezdése alapján hozott végzés ellen élt fellebbezési jogával, akkor a fellebbezési jog kimerítésének jogi feltétele fennáll. A bírósági felülvizsgálat lehetőségénél ez utóbbi esetben kell vizsgálni a Ket. 109. § (3) bekezdésében foglaltak meglétét. Mindezek alapján nincs törvényi akadálya a felügyeleti szerv által hozott döntés bírósági felülvizsgálatának.

Természetesen az ilyen ügyekben is előfordulhat egyéb (pl. igazolási, vagy kézbesítési vélelem megdöntése iránti) kérelem benyújtása. Kétségtelen, hogy ezek az eljárási cselekmények esetenként az eljárás jelentős elhúzódásához vezetnek, kizárni azonban az ügyfeleket megillető ezen jogosultságokat a Ket. tételes rendelkezéseire figyelemmel nem lehet.